X kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 22)
z dnia 4 stycznia 2024 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 22)

4 stycznia 2024 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Janusza Cichonia (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2024 (druk nr 125):

1. Opinia Komisji Obrony Narodowej o:
a) części budżetowej 29 – Obrona narodowa;
b) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 752 – Obrona narodowa;
c) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów z zał. nr 7;
d) dotacjach podmiotowych z zał. nr 9;
e) planie finansowym agencji wykonawczej z zał. nr 11 – Agencji Mienia Wojskowego;
f) planie finansowym instytucji gospodarki budżetowej z zał. nr 12 – Zakładu Inwestycji Organizacji Traktatu Północnoatlantyckiego.

2. Opinia Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych o:
a) części budżetowej 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów;
b) planach finansowych agencji wykonawczych z zał. nr 11:
– Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego,
– Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych;
c) planie finansowym instytucji gospodarki budżetowej z zał. nr 12 – Centrum Obsługi Administracji Rządowej;
d) planach finansowych państwowych funduszy celowych z zał. nr 13:
– Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego,
– Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego;
e) planach finansowych państwowych osób prawnych z zał. nr 14:
– Ośrodka Studiów Wschodnich im. Marka Karpia,
– Instytutu Zachodniego im. Zygmunta Wojciechowskiego,
– Instytutu Współpracy Polsko-Węgierskiej im. Wacława Felczaka,
– Instytutu Europy Środkowej,
– Polskiego Instytutu Ekonomicznego;
f) trzyletnim planie limitu mianowań urzędników w służbie cywilnej na lata 2024–2026;

g) części budżetowej 75 – Rządowe Centrum Legislacji;
h) części budżetowej 17 – Administracja publiczna;
i) części budżetowej 42 – Sprawy wewnętrzne;
j) części budżetowej 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne;
k) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu:
– 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa;
l) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów z zał. nr 7;
m) dotacjach podmiotowych z zał. nr 9;
n) programach wieloletnich w układzie zadaniowym z zał. nr 10;
o) planie finansowym instytucji gospodarki budżetowej z zał. nr 12 – Centrum Usług Logistycznych;
p) planach finansowych państwowych funduszy celowych z zał. nr 13:
– Funduszu Zapasów Interwencyjnych,
– Funduszu Rekompensacyjnego,
– Funduszu Wsparcia Policji,
– Funduszu Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego,
– Funduszu Wsparcia Straży Granicznej,
– Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej;
r) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu:
– 750 – Administracja publiczna;
– 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa.

3. Opinia Komisji do Spraw Służb Specjalnych o:
a) części budżetowej 29 – Obrona narodowa – dział 752, w zakresie rozdziałów:
– 75217 – Służba Wywiadu Wojskowego,
– 75218 – Służba Kontrwywiadu Wojskowego;
b) części budżetowej 56 – Centralne Biuro Antykorupcyjne;
c) części budżetowej 57 – Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego;
d) części budżetowej 59 – Agencja Wywiadu.

W posiedzeniu udział wzięli: **Wiesław Szczepański** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Stanisław Wziątek** podsekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej wraz ze współpracownikami, **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Anna Krogulec** główny specjalista w wydziale prawnym Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, **Dobrosław Dowiat-Urbański** szef służby cywilnej wraz ze współpracownikami, **Monika Salamończyk** wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji wraz ze współpracownikami, **Maciej Szymanowski** dyrektor Instytutu Współpracy Polsko-Węgierskiej im. Wacława Felczaka, **Marcin Wasilewski** zastępca prezesa Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych wraz ze współpracownikami, **gen. bryg. Wioleta Gorzkowska** zastępca komendanta głównego Straży Granicznej wraz ze współpracownikami, **Elżbieta Zaleska** wicedyrektor Ośrodka Studiów Wschodnich, **nadbryg. Krzysztof Hejduk** zastępca komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej wraz ze współpracownikami, **płk Włodzimierz Gawęda** zastępca komendanta Służby Ochrony Państwa, **gen. bryg. Romuald Maksymiuk** zastępca szefa Agencji Uzbrojenia wraz ze współpracownikami,

Iwona Czerniec dyrektor Biura Finansów Centralnego Biura Antykorupcyjnego, **Sebastian Szeligowski** dyrektor Biura Finansów Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, **Anna Januszewska** p.o. dyrektor Centrum Obsługi Administracji Rządowej wraz ze współpracownikami, **Leszek Grabowski** szef Zespołu Ekonomicznego w Centralnym Wojskowym Centrum Rekrutacji, **Przemysław Jaśkiewicz** zastępca dyrektora Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, **Andrzej Kubisiak** zastępca dyrektora Polskiego Instytutu Ekonomicznego, **płk Krzysztof Zielski** szef Zarządu Planowania Rzeczowego (P8) Sztabu Generalnego Wojska Polskiego wraz ze współpracownikami, **Zdzisław Solawa** zastępca dyrektora Biura Dyrektora Generalnego Urzędu do Spraw Cudzoziemców.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Adrian Maćkiewicz**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Jacek Markiewicz** – legislator z Biura Legislacyjnego, **Zofia Szpringer** – naczelnik Wydziału Analiz Społecznych i Ekonomicznych oraz **Kamilla Kurczewska** specjalista ds. systemu gospodarczego w Biurze Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o rządowym projekcie ustawy budżetowej na 2024 r. Mamy do rozpatrzenia opinię Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych, opinię Komisji Obrony Narodowej i opinię Komisji do Spraw Służb Specjalnych. Mam prośbę, abyśmy przesunęli opinię Komisji Obrony Narodowej i rozpatrzyli ją jako pierwszą, a potem opinię Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych i na końcu opinię Komisji do Spraw Służb Specjalnych.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, a jakie są powody przesunięcia opinii Komisji Obrony Narodowej przed opinię MSWiA?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Mamy sytuację, w której referent opinii komisji musi opuścić posiedzenie i o to prosił. Przychyliłem się do jego prośby. Mam nadzieję, że to wystarczająca argumentacja. Nie słyszę uwag.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Oczywiście są, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Słucham?

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Są uwagi do porządku obrad.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jeśli są uwagi, to bardzo proszę.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Prosiłbym o rozszerzenie porządku obrad. Taką prośbę złożyłem w dniu wczorajszym, ale pan przewodniczący powiedział, że dzisiaj będzie Ministerstwo Obrony Narodowej. Chciałbym prosić o rozszerzenie porządku obrad o informację ministra finansów o możliwości zwiększenia wydatków MON do co najmniej 5%. Budżet musi się spiąć do 100%, dlatego informacja od ministra finansów jest kluczowa. Mamy sytuację taką, że w ubiegłym tygodniu po polskim niebie – po Zamojszczyźnie – hasała znowu ruska rakieta. Zrobiła 80 km – 40 km w jedną i 40 km w drugą stronę. Mieszkańcy Zamojszczyzny prosili mnie o informację, kiedy takie incydenty się skończą. Oczywiście odpowiedź, że skończą się z momentem końca wojny – jest niezadowalająca. Kiedy rakiety, które wlecą na terytorium Polski, zostaną zestrzelone? Wszyscy obecni na sali pamiętamy, co dzisiejsza ekipa rządowa mówiła, gdy mieliśmy tragedię w Przewodowie – że ona nie

powinna się zdarzyć. Ta rakieta, która wleciała tydzień temu na terytorium Polski, nie powinna wlecieć, a przynajmniej nie tak daleko.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie pośle, to nie jest czas na oświadczenia poselskie.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Motywuję swój wniosek.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Zgłosił pan wniosek formalny, który do końca wnioskiem formalnym nie jest. Panie pośle, omawiamy dziś budżet na obronę narodową i w ramach dyskusji nad tym budżetem będzie mógł pan zadawać pytania dotyczące wielkości tego budżetu i możliwości zmian, oceny czy jest wystarczający, czy nie.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Panie przewodniczący, to jest inny wniosek – informacja ministra finansów o możliwości zwiększenia tego budżetu. To wie minister finansów.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie pośle, pan nie rozumie tego, co sam mówi, mam takie wrażenie, a oczekuje od nas, abyśmy poszerzali porządek obrad w temacie, który dziś jest przedmiotem obrad Komisji. Dokładnie na ten temat mamy rozmawiać.

Nie słyszę innych uwag do porządku obrad. Zakładam, że został on przyjęty.

Witam na naszym posiedzeniu przedstawicieli dysponentów poszczególnych części budżetowych, o których będziemy dziś dyskutować. Witam przede wszystkim panią minister Hannę Majszczyk – podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, pana Wiesława Szczepańskiego – sekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, pana Dobrosława Dowiat-Urbańskiego – szefa służby cywilnej, panią Monikę Salamończyk – wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji, pana Macieja Szymanowskiego – dyrektora Instytutu Współpracy Polsko-Węgierskiej, pana Marcina Wasilewskiego – zastępcę prezesa Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych, panią Wioletę Gorzkowską – zastępcę komendanta głównego Straży Granicznej, panią Elżbietę Zaleską – wicedyrektor Ośrodka Studiów Wschodnich, pana nadbryg. Krzysztofa Hejduka – zastępcę komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej, pana płka Włodzimierza Gawędę – zastępcę komendanta Służby Ochrony Państwa i pana Romualda Maksymiuka – zastępcę szefa Agencji Uzbrojenia. Witam także towarzyszące państwu osoby.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jest też pan minister Wziątek.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Witamy także pana ministra Stanisława Wziątka.

Przechodzimy do realizacji porządku obrad. Zaczniemy, zgodnie z moją propozycją, od Komisji Obrony Narodowej. Zgodnie z moją wcześniejszą zapowiedzią, referentem komisji jest pan poseł Andrzej Grzyb, którego proszę o przedstawienie opinii Komisji Obrony Narodowej.

Poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Dziękuję również za spełnienie mojej prośby. Mam nadzieję, że pan minister Szczepański mi to wybaczy. Może kiedyś to odrobię.

Komisja Obrony Narodowej 28 grudnia rozpatrzyła projekt ustawy budżetowej na 2024 r. w części 29 – Obrona narodowa wraz z załącznikami oraz w pozostałych częściach budżetowych w zakresie działu 752 – Obrona narodowa. Plan finansowy Agencji Mienia Wojskowego to zał. nr 11, a plan Zakładu Inwestycji Organizacji Traktatu Północnoatlantyckiego to zał. 12. Limit w ustawie budżetowej na 2024 r. został określony zgodnie z formułą ukształtowania tych wydatków określoną w art. 40 ust. 1 pkt 2 ustawy z 11 marca o obronie ojczyzny – w wysokości 3,1% PKB roku planistycznego. W liczbach bezwzględnych będzie wynosił 118 140 000 tys. zł, w tym jest 4 800 000 tys. zł na sfinansowanie zadań określonych w uchwale nr 89 Rady Ministrów z 9 lipca 2021 r. w sprawie programu wieloletniego związanego z wyposaże-

niem sił zbrojnych w czołgi. Gdybyśmy porównywali kwoty bezwzględne z projektu budżetu 2023 r. i projektu budżetu 2024 r., ten wzrost będzie wynosił 21%. Musimy dodać do tego, że oprócz samych preliminowanych wydatków w budżecie na 2024 r. mamy jeszcze Fundusz Wsparcia Sił Zbrojnych, którego budżet jest zasilany z budżetu państwa z części 29 w wysokości 12 600 000 tys. zł. Łącznie wydatki na obronność będą wynosiły ponad 150 000 000 tys. zł – budżet państwa z Funduszem Wsparcia Sił Zbrojnych. W 2023 r. to było 127 800 000 tys. zł. Oczywiście mówię o ustawie budżetowej. Mamy do czynienia z wzrostem 17%.

W tym roku budżetowym z tych 118 140 000 tys. zł 117 590 821 tys. zł to wydatki ujęte w części 29 – Obrona narodowa, 620 179 tys. zł to wydatki w dziale 752 – Obrona narodowa ujęte w innych częściach budżetu państwa, w tym w części 28 – Szkolnictwo wyższe i nauka jest 250 000 tys. zł na realizację projektów badawczych z zakresu obronności, 159 551 tys. zł na zabezpieczenie zadań „Programu pozamilitarnych przygotowań obronnych Rzeczypospolitej Polskiej w latach 2021–2035", które są ujęte w rozdziale 75212 – Pozostałe wydatki obronne, w innych częściach niż obrona narodowa. Kwotę 107 232 tys. zł przeznacza się na działalność jednostek organizacyjnych prokuratury powszechnej właściwych dla spraw wojskowych, 55 000 tys. zł na finansowanie składki dla Europejskiej Agencji Kosmicznej, co jest ujęte w części 20 – Gospodarka, 48 000 tys. zł na zadania związane z przeprowadzeniem kwalifikacji wojskowej. Na wydatki majątkowe o charakterze obronnym we wszystkich częściach budżetu państwa planuje się przeznaczyć kwotę 52 150 000 tys. zł w części 29 – Obrona narodowa i 136 300 tys. zł w pozostałych częściach budżetu. Udział wydatków majątkowych będzie wynosił 44,1%, gwarantując tym samym realizację postanowień art. 40 ust. 4 ustawy z 11 marca o obronie ojczyzny – o udziale w wydatkach majątkowych na poziomie nie niższym niż 20% wydatków obronnych. Komisja ponadto chce stwierdzić, że w stosunku do PKB będziemy mieli w budżecie roku bieżącego wydatki na cele obronne na poziomie 3,1%, w roku ubiegłym mieliśmy 3%, a teraz połączone wydatki zawarte w projekcie budżetu wraz z Funduszem Wsparcia Sił Zbrojnych wyniosą 4,2% PKB.

Komisja pozytywnie ocenia strukturę budżetu i zaplanowane w projekcie budżetu MON wydatki, które pozwalają na realizację zasadniczych celów, a więc zwiększenie liczebności sił zbrojnych, podwyższanie uposażeń żołnierzy, funkcjonariuszy, w tym służby wywiadu i kontrwywiadu, wynagrodzeń pracowników cywilnych wojska o wskaźnik 120% oraz nauczycieli o wskaźnik 130%. Chcę dodać, że to zasadnicza pozycja, w której istnieje istotna różnica pomiędzy projektem z 30 września 2023 r., złożonym przez rząd pana Morawieckiego, a tym projektem, który został zmodyfikowany i przesłany w grudniu do Sejmu. Wydatki związane z podwyższeniem uposażeń zostały pokryte z wydatków majątkowych.

Poza podwyższeniem uposażeń i zwiększeniem liczebności również kwestia osiągnięcia przez Wojska Obrony Terytorialnej pełnej gotowości do reagowania kryzysowego oraz współdziałania z jednostkami wojsk operacyjnych, osiągniecie gotowości do wykonania działań przez Dowództwo Komponentu Wojsk Obrony Cyberprzestrzeni i podległe jednostki, wzmocnienie bezpieczeństwa oraz pozycji Polski na arenie międzynarodowej czy rozwój zdolności do przeciwdziałania zaskoczeniu militarnemu, a także wzmocnienie potencjału bojowego i zdolności operacyjnych sił zbrojnych do prowadzenia samodzielnych oraz sojuszniczych działań obronnych, wzmocnienie zdolności operacyjnych jednostek wojskowych, które są dyslokowane we wschodniej i północnej części kraju, poprzez formowanie i ukompletowanie struktur organizacyjnych 16. i 18. dywizji oraz 1. Dywizji Piechoty Legionów, tworzenie warunków do zabezpieczenia stałej obecności sił zbrojnych Stanów Zjednoczonych w Polsce, co wynika z umowy między rządem Rzeczypospolitej Polskiej a rządem Stanów Zjednoczonych z 15 sierpnia 2020 r. o wzmocnionej współpracy obronnej. W pełni zabezpieczona jest również realizacja procesu szkolenia sił zbrojnych, w tym w szczególności krajowych i międzynarodowych zarówno ćwiczeń, jak i treningów.

Komisja po bardzo długiej dyskusji, z ogromnym udziałem dyskutantów, rozpatrzyła pozytywnie ten projekt ustawy budżetowej i wnosi do Komisji Finansów Publicznych o przyjęcie przedstawionej opinii. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo dziękuję panu posłowi.

Proszę posła koreferenta ze strony Komisji Finansów Publicznych – pana posła Filipa Kaczyńskiego – o przedstawienie swojej opinii.

Poseł Filip Kaczyński (PiS):

Bardzo dziękuję.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, zapewnienie bezpieczeństwa i obrona narodowa stały się obecnie jednym z najpoważniejszych wyzwań i priorytetów dzisiejszych czasów. Polskie państwo musi skutecznie chronić swoich obywateli, dlatego rząd Prawa i Sprawiedliwości poczynił ogromne wysiłki, aby radykalnie zwiększyć wydatki naszego kraju na obronność. Planowane kierunki rozwoju zdolności obronnych w 2024 r. koncentrują się na podniesieniu efektywności systemu obrony państwa poprzez rozwijanie zasadniczych systemów uzbrojenia wraz z niezbędną infrastrukturą. Prowadzą one do utrzymania i rozwoju potencjału bojowego poprzez wzmocnienie jednostek dyslokowanych we wschodniej i północnej części kraju. Ponadto w ramach procesu modernizacji Sił Zbrojnych RP założono kontynuację przedsięwzięć zmierzających do unowocześnienia i dostosowania naszej armii do standardów NATO oraz rozwijanie zdolności operacyjnych wojsk do prowadzenia sojuszniczych operacji obronnych.

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, rząd Prawa i Sprawiedliwości, a za nim obecna koalicja rządząca, określił limit wydatków na finansowanie potrzeb obrony Rzeczypospolitej Polskiej na 2024 r., który opiewa na kwotę aż 118 000 000 tys. zł, w tym 117 500 000 tys. zł to wydatki ujęte w części 29 – Obrona narodowa, 620 000 tys. zł wydatki w dziale 752 – Obrona narodowa ujęte w innych częściach budżetu państwa. Na wydatki majątkowe o charakterze obronnym we wszystkich częściach budżetu państwa planuje się przeznaczyć kwotę w wysokości 52 000 000 tys. zł.

Szanowni państwo, położenie geopolityczne Polski, a także sytuacja za naszą wschodnią granicą skutkują ponadpartyjną zgodą, abyśmy zwiększali wydatki na obronność naszego kraju. Pragnę zwrócić się do Komisji Finansów Publicznych o przyjęcie pozytywnej opinii wobec propozycji dochodów i wydatków w omawianej części. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję. Zgodnie z przyjętym trybem procedowania poszczególnych części budżetowych najpierw pytania posłów, a potem odpowiedzi dysponentów. Zgłaszał się pan Jarosław Sachajko. Domyślam się, że chce powtórzyć pytania zadane wcześniej. Bardzo proszę.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Panie przewodniczący, nie. To był wniosek formalny o dyskusję o wysokości budżetu w porównaniu do innych części.

Mam konkretne pytania, po pierwsze do pana przewodniczącego, dlaczego wyraził zgodę na taką formę przedstawienia nam budżetu. Widzimy budżet, na końcu nie ma zestawienia tabelarycznego, tak jak we wszystkich innych budżetach, gdzie widzimy porównanie wydatków z poszczególnych działów, rozdziałów i grup wydatkowych w porównaniu do 2023 r. Tu mamy suche liczby, nieodnoszące się do poprzedniego roku. Tak właściwie, patrząc na same liczby, nie bardzo mamy z czym je porównać bez takiego porównania tabelarycznego. To pierwsze pytanie do tych, co to sporządzili, i do pana przewodniczącego, dlaczego zaakceptował taką formę. Chciałem też zapytać – może posła referenta, bo jego ugrupowanie w ubiegłej kadencji złożyło poprawkę, aby 51% wydatków na obronność z kategorii zakupów realizowano w polskich zakładach. Nie wiem, czy ten budżet jest tak skonstruowany, aby ponad 50% wydawać w Polsce. Pamiętam dyskusję z ubiegłej kadencji. Posłowie PSL mówili o konieczności wydawania tych pieniędzy. Dziś mogliśmy przeczytać artykuł pana prezydenta Finlandii, który wystosował apel, aby wziąć na poważnie potencjał obronny Europy. Myślę tu o potencjale obronnym Polski. Chciałbym zapytać ministra obrony narodowej, czy wydatki, które

są tu zaprogramowane, wystarczą na to, aby dokonać takich zakupów, które obroniłyby naszą wschodnią granicę przed ruskimi rakietami. Na razie takie dwa pytania.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, mam pytanie do pana ministra obrony narodowej. W ubiegłym roku mieliśmy informację o zakupach w Korei. Te zakupy opiewają na kwotę 38 000 000 tys. zł z pożyczki, jak podają media. Nie mieliśmy w Sejmie takiej informacji, pytaliśmy o to dziennikarzy południowokoreańskiej telewizji. Przy tej okazji była informacja, że kupujemy tam bardzo dużo sprzętu, bo 1000 czołgów K2, samobieżne armatohaubice, wyrzutnie rakietowe, lekkie samoloty, armatohaubice i haubice samobieżne. Chciałam zapytać panią minister, czy możemy, na tyle, na ile jest to informacja jawna, dowiedzieć się, jak będą wyglądały zobowiązania? Nie z budżetu, tylko tej pożyczki. Na jakich warunkach jest ta pożyczka na zakup sprzętu w Korei Południowej? To byłoby dla nas niezwykle ważne.

Pan przewodniczący Andrzej Grzyb, referując wydatki obronne, które są planowane na bieżący rok, wskazał, że suma wydatków ogółem będzie wynosiła 150 000 000 tys. zł. To dynamika 117%. Chciałabym w tym kontekście zapytać, może nie ministra finansów, ale resortowego ministra obrony narodowej, jak wyglądamy z wydatkami, gdzie wskazaliśmy, ile to jest wydatków w budżecie. Stworzyliśmy również specjalny fundusz dotyczący emisji papierów wartościowych. Wskazaliśmy tam bardzo szczegółowo, jak ma wyglądać finansowanie wojska. Chciałam się dowiedzieć, jeśli to możliwe dzisiaj, jak wygląda emisja papierów wartościowych na dodatkowe finansowanie wojska.

W informacji przedłożonej Komisji wskazano, jaka jest liczebność wojska. Założenia były takie, w tym projekcie dotyczącym obrony ojczyzny, że będziemy tworzyli armię 300 tys. żołnierzy. Na jakim etapie jest realizacja? Doczytałam się, że jest ok. 140 tys. żołnierzy – tyle liczy polska armia. Niektórzy specjaliści w sprawie przygotowania wojska i wskazania ostatecznego zarysowania liczebności na poziomie 300 tys. wskazywali, że to zadanie na bardzo wiele lat. I jak to ma wyglądać? Nie będę dziś pytała o to na Komisji, bo gdy będzie posiedzenie Komisji Obrony Narodowej w tej sprawie i będzie o tym rozmowa, to każdy z nas, zainteresowanych, tam przyjdzie. Czy państwo weryfikowali albo ułożony jest jakiś plan wieloletni dotyczący liczebności polskiej armii? To są moje pytania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś jeszcze, jeśli chodzi o posłów? Pani poseł Pamuła, bardzo proszę.

Poseł Teresa Pamuła (PiS):

Panie przewodniczący, pani minister, Wysoka Komisjo, nie wiem, czy dobrze usłyszałam, ale pan poseł referent przedstawił informację, że podwyżki dla służb mundurowych o 20% będą z wydatków majątkowych. Czy to jest prawda? Jeśli tak, to z czego i jaka kwota została przeznaczona na te podwyżki? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, pan poseł Zbigniew Kuźmiuk.

Poseł Zbigniew Krzysztof Kuźmiuk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Moje pytanie kieruję raczej do dysponentów tej części budżetu, bo chcę zapytać o Fundusz Modernizacji Sił Zbrojnych. Z liczb, które zostały przedstawione, wynika, że w tym roku wydatki z tego funduszu na obronę narodową mają sięgnąć kwoty 40 000 000 tys. zł. Chciałem zapytać, jak resort przewiduje, czy te środki zostaną w pełni wykorzystane. Nie mam wątpliwości, że kwota 118 000 000 tys. zł jest zawarta w budżecie państwa i państwo będą starali się ją solidnie wydatkować, w znaczącej części na modernizację. Jak wygląda sprawa funduszu? W jakim zakresie przewidują państwo, że ta kwota 40 000 000 tys. zł zostanie wydatko-

wana na zakup uzbrojenia, jak rozumiem? Czy gwarantują państwo, że takie wydatki zostaną z tego funduszu dokonane? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Sylwester Tułajew (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w nawiązaniu do całości wydatków na obronność – rzeczywiście nie obserwujemy tu znaczących różnic poza tym, co zostało przedstawione przez rząd pana premiera Mateusza Morawieckiego w tym budżecie, który został przedstawiony we wrześniu. Państwo właściwie przepisali większość spraw dotyczących szeroko rozumianego bezpieczeństwa. Jest niepokojący zapis mówiący o tym, że zmniejszone zostaną wydatki majątkowe na obronność o 1 268 000 tys. zł. To na tyle niepokojące, że przyjęty niezwykle ambitny plan mówiący o gruntownej modernizacji, dozbrajaniu polskiej armii może nie zostać zrealizowany. To są olbrzymie obawy. Chciałbym zapytać, z czego chcą państwo zrezygnować, jeśli chodzi o zakupy dla polskiej armii. Przypomnę, kwota na wydatki majątkowe jest mniejsza o 1 268 000 tys. zł. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

To był pan poseł Sylwester Tułajew, a teraz jeszcze poseł Przemysław Wipler. Bardzo proszę.

Poseł Przemysław Wipler (Konfederacja):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam pytanie dotyczące tego, jaka kwota w przyszłym roku jest przewidziana na realizację „Narodowego programu amunicyjnego”, ile z tego, co ma być przeznaczone na ten program, jest zapisane w budżecie na przyszły rok i ile wynoszą łączne wydatki na zakup amunicji? Ile kupicie państwo w Nowej Dębie – pani przewodnicząca Skowrońska podpowiada.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie słyszę więcej zgłoszeń ze strony posłów. Bardzo proszę o odpowiedź przedstawicieli dysponentów. Zaczniemy od pana ministra Stanisława Wziątka. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej Stanisław Wziątek:

Bardzo dziękuję.

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, z przyjemnością przekażę państwu informację uzupełniającą do tej, którą przedstawił pan przewodniczący prezentujący sprawozdanie z prac Komisji Obrony Narodowej. Bardzo dziękuję także Komisji Obrony Narodowej za bardzo merytoryczną, interesującą dyskusję – zgodną co do pryncypiów związanych z bezpieczeństwem narodowym. Jeśli chodzi o szczegółowe pytania zadane przez państwa posłów, odniosę się do wszystkich.

Pierwsze było pytanie pana posła Sachajki, który mówił o braku analizy porównawczej rok do roku w przedstawionym materiale. Panie pośle, są ze mną panowie generałowie i panowie oficerowie działający nie od dziś, ale od lat w MON i zapewniają mnie, a także wszystkich z państwa, że w takiej samej strukturze ten materiał jest przedstawiany zawsze. Nic się nie zmieniło. Jeśli pan poseł chciałby sięgnąć do danych historycznych, proszę się zwrócić również do swoich kolegów, reprezentujących pana formację polityczną, a dziś będących posłami, dlaczego tak to zostało przygotowane. Chciałbym zapewnić, że jesteśmy bardzo otwarci na to, aby przedstawić wszystkie informacje i materiały w tym zakresie. Jeśli tylko państwo sobie zażyczą, możemy przedstawić taką analizę porównawczą rok do roku. Z takiej analizy mogę również państwa zapewnić, że w każdym obszarze następuje zwiększenie wydatków na obronę narodową. Jeżeli pan poseł wyrazi takie zainteresowanie, bezpośrednio na piśmie przekażemy panu wszystkie dane, które będą danymi porównawczymi w najbardziej istotnych zagadnieniach.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przeproszę pana ministra na moment i powiem jedno. Panie pośle, czytając ustawę budżetową trzeba czasami sięgać nieco głębiej, a nie tylko do uzasadnienia.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Panie przewodniczący, nie wiem, po co mnie pan zaczepia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Zestawień tabelarycznych nie ma.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Jeszcze raz. Wszystkie budżety mamy w układzie porównawczym, a ten jest inny – i dlatego zapytałem. Jak pan przewodniczący mógł usłyszeć, pan minister chce takie zestawienie przygotować, więc nie wiem, dlaczego pan przewodniczący mnie atakuje.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Powtórzę – sięgamy głębiej, a nie tylko do uzasadnienia. Tabelaryczne zestawienia ma pan pełne w ustawie budżetowej, także w tym dziale. Dziękuję bardzo.

Wracamy do wypowiedzi pana ministra.

Podsekretarz stanu w MON Stanisław Wziątek:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Podtrzymuję swoją deklarację, jesteśmy gotowi, aby taki materiał przedstawić.

Drugie pytanie pana posła dotyczyło zakupów w polskich zakładach przemysłu obronnego i zbrojeniowego, co łączy się w jakiś sposób z potencjałem europejskiego przemysłu zbrojeniowego. Absolutnie wzmocnienie polskiego przemysłu obronnego i zbrojeniowego jest naszym żywotnym interesem i m.in. będzie budowało odporność obronną całego kraju. Zakładamy, że to będzie naszym priorytetem. Jeśli pan poseł chciałby też sprawdzić, jak to było w ostatnich latach, informacje, które padły na dzisiejszym posiedzeniu Komisji, również mówią o tym, że znaczna część zasadniczych zakupów uzbrojenia, wyposażenia polskiej armii robiona była nie tylko poza Polską, ale też poza Unią Europejską. To jest odniesienie do budowy tego potencjału europejskiego przemysłu zbrojeniowego. Jest to taka filozofia budowania odporności europejskiej, z którą absolutnie się zgadzam i uważam, że to, co dotychczas jest dostrzegane jako brak zbudowanych dobrych relacji z państwami sojuszniczymi, członkami Unii Europejskiej, powinno być jak najszybciej naprawione i należy zbudować współdziałanie w zakresie wyposażania europejskiej armii i odbudować to, co nazywam wspólną polityką bezpieczeństwa i obrony EU.

Jeśli chodzi o pytanie dotyczące zakupów w Korei pani przewodniczącej Skowrońskiej, pani przewodnicząca właściwie sama udzieliła odpowiedzi na to pytanie. Nie potrafię tu nic więcej dodać oprócz wyspecyfikowania tych elementów wyposażenia i uzbrojenia, które pani przewodnicząca precyzyjnie wymieniła. Nasze zobowiązania, jeśli chodzi o finanse, oczywiście będą rzutowały na nasze możliwości zakupowe w przyszłości. Wiemy, że to nie jest zakup i finansowanie jednoroczne. Nie jestem gotowy do tego, aby przedstawić państwu precyzyjne informacje, bo to będzie podlegało bardzo konkretnej, szczegółowej analizie, aby nie udzielić odpowiedzi audytowi, który chcemy przeprowadzić. Będzie on w zakresie nie tyle celowości, bo to jest oczywiste, ale w zakresie finansowania i źródeł finansowania dotyczących zakupu tego uzbrojenia.

Kolejne pytanie pani przewodniczącej dotyczyło dynamiki wzrostu funduszu wsparcia i mogę tylko powiedzieć o tym, że cały ten obszar jest objęty klauzulą niejawności. Takie sprawozdanie dotyczące funduszu wsparcia jesteśmy zobowiązani przedstawić Komisji do końca maja, w trybie niejawnym. Jeśli będą państwo zainteresowani, w takim trybie będziecie mogli uzyskać pełną informację dotyczącą tego obszaru.

Jeśli chodzi o wzrost zatrudnienia, rzeczywiście jest tak, że planujemy, aby stopniowo wzrastała liczba żołnierzy w polskich siłach zbrojnych. Obecnie zakładamy, że w 2024 r. będzie na koniec roku 219 780 żołnierzy. To będzie wzrost o 19 729 osób. Pokazuje to dość dużą dynamikę wzrostu, mimo że jak pewnie państwo wiedzą, zawsze rok do roku jest to wielkość porównywalna, jeśli chodzi o odchodzących do rezerwy żołnierzy. Mimo tych odejść ten wzrost będzie tyle wynosił.

Jeśli chodzi o środki przekazane na wynagrodzenie, to jest to dokładnie 1 570 000 tys. zł. Zwiększamy wynagrodzenie. We wcześniejszym budżecie, który był przedstawiony do procedowania, wzrost wynagrodzenia dla żołnierzy i pracowników cywilnych

wojska był zakładany na poziomie 12,3%. Zdecydowaliśmy się zwiększyć ten poziom wynagrodzenia również po to, aby nie było odejść z wojska, zwłaszcza dobrze przygotowanych i dobrze wyszkolonych żołnierzy. Wzrost wynagrodzenia nastąpi o 20%, a jeśli chodzi o uczelnie wyższe i oświatę – wyniesie 30%.

Pan poseł Kuźmiuk zapytał, czy budżet będzie wykorzystany. Mogę tylko powiedzieć, że bardzo byśmy chcieli, aby wszystko to, co zostało zaplanowane, mogło być zrealizowane. Jak to jest przygotowane, jak będzie pozyskiwana zamówiona broń i uzbrojenie, to jest w trakcie naszego sprawdzania i audytu. Jesteśmy dobrej myśli, ale nie gwarantuję 100% pewności w tym zakresie. Wydaje mi się, że trzeba zrobić wszystko, aby środki, którymi dysponujemy, w które wyposaża nas polski podatnik, były jak najpełniej i jak najbardziej optymalnie wykorzystane dla poprawy bezpieczeństwa.

Pan poseł Tułajew zapytał o zmniejszenie wydatków majątkowych w związku z przeznaczeniem kwoty 1 570 000 tys. zł na podwyżki. Mogę państwa zapewnić, że żaden z zapisów dotyczących planowanych zakupów wyposażenia i uzbrojenia nie został wyeliminowany. Chcemy zrealizować to w taki sposób, jak było zaplanowane, przy przeznaczeniu na to mniejszych kwot. To też jest możliwe.

Kolejne pytanie – jaka będzie kwota na programy amunicyjne. Dyskusja na temat uzbrojenia, również dotycząca programu związanego z wyposażeniem polskiej armii w amunicję, jest dyskusją niejawną. Jeśli będą państwo zainteresowani, w tym zakresie przy dyskusji o funduszu wsparcia możemy państwu przedstawić bardzo precyzyjną informację. Jesteśmy żywotnie zainteresowani tym, aby polska armia i nasi sojusznicy byli przygotowani i wyposażeni w pełną zdolność do prowadzenia działań operacyjnych, a więc produkcja amunicji będzie jednym z elementów priorytetowych. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo panu ministrowi.

Pan poseł Sachajko ma pytanie uzupełniające, jak się domyślam.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Tak. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Pytałem pana posła referenta, czy został spełniony postulat PSL z ubiegłej kadencji, aby 51% zakupów było w polskich zakładach. Pan minister nie odpowiedział, czy te zakupy, które są zaplanowane, doprowadzą do tego, aby rakiety, które wlecą ewentualnie na polskie terytorium, zostały zestrzelone, a nie będą latały po polskim niebie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję.

Jeszcze uzupełniające pytanie zada pani poseł Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Rozumiem troskę pana posła Sachajki, bo nie interesował się, jak poprzednio spadały rakiety. W Przewodowie jak w Przewodowie, ale pod Bydgoszczą nie…

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Własne pytanie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Oczywiście, że zadam własne, przecież zna pan moją twórczość. Do pana ministra Wziątka mam dodatkowe pytanie. Panie ministrze, zrozumiałam, że sprawę tych 35 000 000 tys. zł pożyczki koreańskiej będziemy mogli w trybie niejawnym omówić i otrzymać pełną informację, jakie są kryteria tego kredytu. Druga informacja, o którą prosiłam – jak resort finansów uwzględnił w budżecie tę pożyczkę. Jej warunków nie musimy znać, ale nie chcę, abyśmy potem z telewizji południowokoreańskiej dowiadywali się, jakie są warunki, i abyśmy wiedzieli, gdzie jest wpisane to zobowiązanie w budżecie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Zanim oddam głos posłowi sprawozdawcy, jeszcze uzupełniające pytanie ma poseł Sachajko.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Panie przewodniczący, przepraszam, że to nie będzie pytanie, ale sugestia pani przewodniczącej Skowrońskiej. Sugerowanie, że nie upominałem się o moich sąsiadów z Przewodowa, jest po prostu – przepraszam – chamskie, pani poseł. Wielokrotnie o tym mówiłem. Prosiłbym, aby nie sugerowała pani tego. Mieszkańcy Zamojszczyzny naprawdę obawiają się o swoje bezpieczeństwo, a pani uśmiech i cyniczne pytania i ten podły atak są nie na miejscu.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pana język też jest nie na miejscu.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Przepraszam za ten język, ale pani Skowrońska przekroczyła wszelkie granice.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nawołuję pana do pewnego umiaru i zmiany sposobu…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Do pana się uśmiechnęłam, a nie do sprawy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Kończymy na tym.

Jeszcze pan poseł sprawozdawca Andrzej Grzyb.

Poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, część z pytań, które były zadawane podczas dzisiejszej dyskusji, zadano podczas posiedzenia Komisji Obrony Narodowej – i z tych samych powodów na część z tych pytań nie uzyskaliśmy odpowiedzi, z tego względu, że posiedzenie musiałoby być przeprowadzone w zupełnie w innym trybie. Proszę wybaczyć, że nie przekazywałem danych, które mają charakter dyskrecjonalny i w zupełnie innym trybie musiałyby być przekazywane.

Odpowiadając na pytanie pana posła Sachajki o ten narodowy udział polskiego przemysłu zbrojeniowego w preliminowanych wydatkach na zbrojenia – to oczywiście wskaźnik docelowy, a nie na dzień dzisiejszy. I w miarę realizacji tych zakupów odnoszę wrażenie, że zarówno poprzez umowy offsetowe, jak i zdolności serwisowe dla poszczególnych części oraz polonizację części zakupów do tego wskaźnika powinniśmy dojść. To jest w interesie zarówno polskiego przemysłu zbrojeniowego, jak i polskiego bezpieczeństwa. Nie musimy tu być wielkimi analitykami, aby stwierdzić, że łańcuchy dostaw w przypadku sprzętu koreańskiego są jednak obciążone pewnym ryzkiem. Myślę, że sytuacja na Morzu Czerwonym w transporcie morskim to pokazuje. Łańcuchy dostaw były też zerwane w czasie epidemii COVID-19. Te dwie generalne przyczyny powinny również stymulować rozwój tego komponentu narodowego, także przy polonizacji części sprzętu, który będzie czy już jest zakupiony w bieżącym roku, czy też przyszłe zakupy. To jest w interesie polskiej gospodarki i tego, co byśmy nazwali bezpieczeństwem dostaw.

Być może nieprecyzyjnie wypowiedziałem się, mówiąc o przesunięciach związanych z podwyżkami wynagrodzeń dla zarówno służb mundurowych, jak i pracowników cywilnych oraz pracowników szkolnictwa wojskowego, mówiąc o wydatkach majątkowych. Raczej powinienem był powiedzieć o wydatkach rzeczowych, co byłoby bardziej precyzyjne i nie budziłoby wątpliwości, że oto programy zakupów zbrojeniowych są w jakiś sposób redukowane przez zwiększenie wynagrodzeń tej trzystutysięcznej armii pracowników i służb mundurowych Wojska Polskiego. Dziękuję bardzo.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Panie przewodniczący, czy pozwoli pan…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo dziękuję panu posłowi.

Stwierdzam zakończenie omawiania projektu ustawy budżetowej na 2024 r. we właściwości Komisji Obrony Narodowej.

Podsekretarz stanu w MON Stanisław Wziątek:

Panie przewodniczący, jeśli pan pozwoli, uzupełnię odpowiedź dla pani przewodniczącej Skowrońskiej. Pani przewodnicząca prosiła o informacje dotyczące pożyczki koreańskiej. Chciałem powiedzieć, że generalnie pożyczki, które wiążą się z zakupem uzbrojenia, są finansowane przez fundusz uzbrojenia. Nie jest to tylko to, że procedujemy to w trybie niejawnym, ale także ta pożyczka koreańska w ramach tego funduszu się znajduje. Wszystkie informacje, które mogą być przedstawione, będą przedstawione przez Bank Gospodarstwa Krajowego. Ta informacja finansowa nie znajduje się w budżecie. W trybie niejawnym szczegółowo przedstawiciele banku będą mogli również na ten temat powiedzieć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

OK. Oczekujemy też na wyniki audytu i na informację, o której pan minister mówił wcześniej. Mamy nadzieję, że w maju rzeczywiście taką pełną informację uzyskamy. Jeszcze raz komunikuję, że zakończyliśmy omawianie projektu ustawy budżetowej we właściwości Komisji Obrony Narodowej.

Przystąpimy za moment do rozpatrzenia opinii Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Naszym gościom, którzy pojawili się na posiedzeniu, aby omówić opinię Komisji Obrony Narodowej, damy teraz szansę na to, aby opuścili salę. Nie wyganiamy państwa oczywiście, ale wasza obecność nie jest już niezbędna.

Nie widzę ruchu, wobec tego przechodzimy do rozpatrzenia opinii Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Przedstawicielem komisji jest pani Zofia Czernow. To ona przedstawi opinię Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Tak się składa, że pani poseł Zofia Czernow jest jednocześnie koreferentem tej opinii z ramienia Komisji Finansów Publicznych. Zachęcałem do tego, aby państwo opuścili salę, ale poczekamy jeszcze chwilę. Możemy zaczynać. Proszę o wyciszenie rozmów. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Postaram się możliwie syntetycznie przedstawić opinię komisji i mój koreferat, aby był czas na dyskusję. Te części budżetowe, czyli część 42 – Sprawy wewnętrzne, część 17 – Administracja publiczna, część 85 – Budżety wojewodów, część 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów i część 43 – Wyznania religijne i mniejszości narodowe, obejmują bardzo wysokie kwoty i myślę, że warto zwrócić na to uwagę. Postaram się to przedstawić krótko, ale też wyczerpująco. Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, której jestem członkiem, zebrała się 28 grudnia i w tym posiedzeniu uczestniczyli przedstawiciele Policji, Państwowej Straży Pożarnej, Straży Granicznej, część społeczna. Po dyskusji komisja pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu w tych częściach budżetowych. Jeśli chodzi o uczestnictwo osób, czyli przedstawicieli służb mundurowych, podnosili oni sprawy wynagrodzeń, nie tylko mundurowych, ale też pracowników cywilnych. Komisja ustaliła, że tym tematem zajmie się odrębnie, na innym posiedzeniu komisji i nie będę o tym mówiła. Ten temat został przyjęty przez komisję do dalszej pracy.

Przechodząc do części budżetowych, część 42 to budżet liczący 42 990 921 tys. zł. Obejmuje bardzo szeroki zakres, mianowicie szkolnictwo wyższe, przede wszystkim administrację publiczną, obowiązkowe ubezpieczenia społeczne, ochronę przeciwpożarową i bezpieczeństwo publiczne. Skupię się na ważniejszych wydatkach, bo sądzę, że państwo analizowali te części budżetowe. Na wydatki związane z obowiązkowym ubezpieczeniem społecznym, które znajduje się w tej części budżetowej, w 2024 r. przewidziana jest kwota 18 439 056 tys. zł. Są to świadczenia emerytalno-rentowe wypłacane byłym funkcjonariuszom Policji, Państwowej Straży Pożarnej, Straży Granicznej, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Ochrony Państwa i innych służb mundurowych.

Chciałam zwrócić uwagę na wydatki związane z utrzymaniem Policji. Na utrzymanie Policji w 2024 r. przeznacza się 18 902 284 tys. zł. Stanowi to wzrost o 31,2%. Są to wydatki dla Centralnego Biura Śledczego Policji, Komendy Głównej Policji, jednostek terenowych Policji, komend wojewódzkich. Największa kwota – ponad 11 000 000 tys. zł – to komendy powiatowe i miejskie Policji. Oczywiście planowany jest wzrost etatów – nie będę tego omawiała, ale ten

budżet, wydaje się, jest znaczącym zwiększeniem wydatków Policji, aczkolwiek może nie do końca zbiega się z oczekiwaniami.

Państwowa Straż Pożarna – planowane wydatki w 2024 r. wyniosą 5 295 807 tys. zł. Największą kwotę stanowią komendy powiatowe, które realizują najwięcej zadań i ich wydatki stanowią ponad 80% budżetu PSP.

Kolejne wydatki dotyczą utrzymania Straży Granicznej i w 2024 r. jest to kwota 3 157 750 tys. zł, co stanowi wzrost o 32,3% w porównaniu do wydatków poniesionych w 2023 r. W tej grupie znajduje się również Służba Ochrony Państwa z wydatkami planowanymi w wysokości 557 000 tys. zł.

W części 42 znajdują się również fundusze celowe – Fundusz Wsparcia Policji, Fundusz Wsparcia Straży Granicznej, Fundusz Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej, a także „Program modernizacji Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Ochrony Państwa w latach 2022–2025”. Nie będę omawiała tego szczegółowo. Komisja przyjęła informacje zawarte w tej części budżetowej.

Krótko omówię część 17 – Administracja publiczna. Pragnę zwrócić uwagę na to, że wydatki na 2024 r. w projekcie budżetu wynoszą 53 735 tys. zł i stanowią 67,8% wydatków, które były po nowelizacji budżetu w 2023 r. Wydatki te były wtedy wyższe o 17 547 tys. zł. Myślę, że w sprawozdaniu z wykonania budżetu warto się im przyjrzeć, bo jest to bardzo duży wzrost, który miał miejsce w minionym roku. Większość wydatków jest w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji – ponad 50 000 tys. zł. Uwzględnia się tu podwyżki, które w sferze budżetowej są zaplanowane dla całej sfery budżetowej, i wydatki bieżące na funkcjonowanie ministerstwa i nie tylko, bo są tam również dodatkowe instytucje z tym związane.

Znaczące wydatki w tych częściach, które rozpatrujemy, dotyczą wydatków wojewodów. Budżety wojewodów to część 85. W 2024 r. wyniosą one 2 601 139 tys. zł. Są tu przede wszystkim wynagrodzenia w urzędach wojewódzkich, ale też ponad 700 000 tys. zł stanowią dotacje dla jednostek samorządu terytorialnego, które realizują zadania zlecone przez wojewodów, m. in. prowadzenie ewidencji ludności, urzędów stanu cywilnego, wydawanie dowodów osobistych czy prowadzenie ewidencji działalności gospodarczej. Ta część nie budziła wątpliwości.

Część 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów. Na ten temat chciałam powiedzieć trochę więcej. W 2020 r. Sejm utworzył Rządową Agencję Rezerw Strategicznych z dużymi wydatkami, która w zasadzie ma oddzielny budżet, ale z KPRM jest powiązana wysoką dotacją. Ta część budżetowa jest dość mało przejrzysta – tak bym powiedziała i na to chciałabym zwrócić uwagę. W części 16, której budżet wynosi 2 079 764 tys., co stanowi wzrost o 34,7% w porównaniu do roku poprzedniego, aż 64,2% zajmuje właśnie Rządowa Agencja Rezerw Strategicznych. Planuje się wzrost dotacji podmiotowej i celowych dla RARS w wysokości 1 335 803 tys. zł, co bardzo mocno zmienia strukturę części 16 budżetu KPRM. Ta dotacja, o której powiedziałam, nie tylko finansuje RARS, bo w 2024 r. rządowa agencja będzie dysponowała budżetem na poziomie ponad 2 442 000 tys. zł. Dotacja stanowi znaczącą część, ale nie jest jedynym źródłem finansowania działalności RARS. Przechodząc do KPRM, wydatki w tej części budżetowej w administracji publicznej wynoszą 736 037 tys. zł i stanowią 102,7% wydatków w porównaniu do 2023 r. Pokazuje to wyraźnie, jak dotacja dla RARS zmienia ten obraz części 16 budżetu. Konkretne wydatki kancelarii premiera stanowią 22 652 tys. zł. W tym znajduje się znacząca liczba instytutów, których nie będę wymieniała. Są na ich rzecz pewne kwoty. Bardzo znaczącym jest Narodowy Instytut Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, z budżetem na poziomie 206 941 tys. zł. Te liczby potwierdzają, że same wydatki przeznaczone na funkcjonowanie urzędu stanowią pewien margines, bo 300 000 tys. zł – i stanowią wzrost o 5,9%. Cóż jeszcze można powiedzieć? Mogą być pytania. Inwestycje w KPRM planowane są w wysokości 14 000 tys. zł, głównie na prace związane z serwerownią.

Ostatnia część, o której chciałabym kilka słów powiedzieć, to część 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne. W przestrzeni publicznej mówi się o tym dość dużo. Co kryje się w tej części? Wydatki zaplanowane na 2024 r. to 284 857 tys. zł – to 17,2% wzrostu do budżetu po nowelizacji w 2023 r. Największa kwota to tzw. różne rozliczenia – 257 000 tys. zł. W tej grupie jest przede wszystkim Fundusz Kościelny w wysokości 257 000 tys. zł. Wzrost tego funduszu w 2024 r. to 19% w porównaniu

do roku poprzedniego. Nie będę omawiała Funduszu Kościelnego, bo znają państwo jego wydatki i cele. Chciałam jeszcze zwrócić uwagę na inne wydatki związane z funkcjonowaniem mniejszości narodowych, podtrzymywaniem ich kultury, wydawaniem czasopism i książek – to kwota 18 309 tys. zł. Te środki są przeznaczone na różną działalność, propagowanie wiedzy o mniejszościach, działalność bieżącą niektórych organizacji i również program stypendialny przeznaczony dla uczniów pochodzenia romskiego i innych mniejszości narodowych.

Myślę, że to wszystko, o czym chciałam dzisiaj powiedzieć. Jako koreferent nie wnoszę uwag, bo uczestniczyłam aktywnie w posiedzeniu komisji i moje sprawozdanie jest tożsame. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo dziękuję pani przewodniczącej.

Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Tradycyjnie pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam dwie krótkie sprawy. Jedna dotyczy obowiązkowego ubezpieczenia społecznego – 18 439 000 tys. zł. Rozumiem, że ta część składki, bo to składka, którą budżet państwa przekazuje, jako składkę emerytalną… Czy w tym zakresie jest to bazowane na sumie wynagrodzeń podwyższonych o ten wskaźnik, który przyjęto w budżecie? Mam też pytanie, które pojawiło się przed wyborami. Szumnie zapowiadany program „Bitwa o remizy". Uczestniczyło 314 gmin, nagroda dla gminy miała wynosić 1000 tys. zł. Nie będę mówiła o niesnaskach pomiędzy niektórymi miejscowościami na terenie poszczególnych gmin. Myślę, że państwo o tym wiedzą. Zaskakuje mnie jeszcze jedna sprawa. Jakie jest dziś zobowiązanie z tego tytułu w budżecie państwa? W moim województwie – podkarpackim – nie było wypłaty. Poszczególne jednostki otrzymały informację, że w gminie jest świetnie, frekwencja jest wysoka, powinny otrzymać takie środki, tworzymy nową komisję, nie jest tylko informacja, taka państwowa komisja wyborcza, tylko tworzymy komisję, w której skład wchodzą przedstawiciele komendy wojewódzkiej, urzędu marszałkowskiego, tak przynajmniej mam z jednej miejscowości. Druga sprawa – jakie z tego tytułu będzie zobowiązanie i w jakiej formule przy tych 314 gminach, które powinny otrzymać środki i w jakich terminach? Tak wygląda to w liczbach, a zapowiadaliście to państwo 27 września ubiegłego roku. Ile gmin otrzymało takie środki? Z tego co wiem, wszystko przesunięto na 2024 r. Kto za to odpowiada? Do pani minister finansów – czy pan premier Morawiecki w swoim budżecie miał stosowną rezerwę? Jak to wygląda na dzień dzisiejszy? Pisali do mnie strażacy – ochotnicy, że są zaskoczeni komisjami i tym wszystkim, o czym mówiłam. Ten program wymaga wyjaśnienia, ale chcemy jako Komisja Finansów Publicznych wiedzieć, jakie są zobowiązania budżetu i Skarbu Państwa w stosunku do zapowiedzianej „Bitwy o remizy". Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Pan poseł Sylwester Tułajew, bardzo proszę.

Poseł Sylwester Tułajew (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, temat bezpieczeństwa poruszany dziś na Komisji jest niezwykle ważny. Rozpoczęliśmy od bezpieczeństwa zewnętrznego, teraz skupiamy się na bezpieczeństwie wewnętrznym. Warto przypomnieć, że w latach 2007–2015 zostało zlikwidowanych w Polsce 477 posterunków Policji. Mówię o tym dlatego, że w województwie lubelskim zlikwidowano ich wtedy najwięcej. Reprezentuję województwo lubelskie, miasto Lublin, region lubelski. Zlikwidowano tam najwięcej posterunków Policji w całej Polsce. Przez ostatnie osiem lat dość konsekwentnie i skutecznie przywracaliśmy te posterunki Policji. Odtworzono 176 posterunków Policji w całej Polsce. Mieszkańcy wielokrotnie zwracali się do nas, parlamentarzystów, aby dać im możliwość większego poczucia bezpieczeństwa, aby przywrócić niezbędne posterunki Policji, aby można było zgłaszać tam różne potrzeby, sprawy, przestępstwa, wykroczenia. Po prostu po to, aby mieszkańcy różnych gmin czuli się bezpiecznie, aby nie musieli

jeździć czasami ponad 30 km do odległego komisariatu Policji. Te działania, jak podkreślam, były skuteczne. Chciałbym poprosić dziś pana ministra o deklarację, że biorąc pod uwagę budżet państwa na 2024 r. – powtarzając, że wszelkie wskaźniki i kwoty zostały przepisane z projektu budżetu państwa, który przygotował rząd pana premiera Mateusza Morawieckiego, więc tu nie ma jakichś większych odstępstw, ten budżet został przepisany – ta polityka związana z dalszym odtwarzaniem posterunków Policji będzie kontynuowana. Tam, gdzie jest taka potrzeba, konieczność i możliwości, te posterunki powinny nadal być przywracane. Ta droga związana z poczuciem bezpieczeństwa jest niezwykle ważna. Poprzednia polityka, z lat 2007–2015, była błędna, szkodliwa i tak naprawdę niebezpieczna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo panu posłowi.

W tym kontekście chciałbym zapytać, ile mamy tak naprawdę całodobowych posterunków. Najgorsze, co może spotkać kogoś, kto chce zgłosić zagrożenie, to pocałowanie klamki, bo posterunek nie jest czynny. Ile jest całodobowych? Jaki odsetek? To nie jest pytanie do pana posła, ale do dysponenta środków budżetowych. Odpowiedź na to pytanie może być w tej chwili niemożliwa, ale chciałbym prosić o taką informację.

Jeszcze pan poseł Jarosław Sachajko.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Z tych ostatnich dwóch wypowiedzi wynika, że brakuje nam jeszcze 301 posterunków w stosunku do tego, co było. Jeśli mamy jeszcze część posterunków nie całodobowych, to pan przewodniczący ma rację – najgorsze to liczyć na pomoc i udać się w miejsce, które będzie zamknięte. Jak najbardziej ta informacja jest dobra. Pani przewodnicząca Skowrońska ma rację. Mamy ciągłość władzy i „Bitwa o remizy" była zapowiedziana i pieniądze powinny być wypłacone. To bardzo dobre pytanie.

Chciałem zapytać o sprawę, która powraca co pewien czas – o obronę cywilną. Panie ministrze, ile jest obecnie osób zaangażowanych w obronę cywilną? To jest coś, co jest potrzebne obywatelom na co dzień. Proszę też podać liczbę schronów i ile ich będzie za rok – jak pan minister przewiduje odbudowę potencjału Polski? Może nie chodzi tak bardzo szybko o ich liczbę, bo można ją szybko zwiększyć, ale o liczbę Polaków, którzy w chwili niebezpieczeństwa mogą się w nich schronić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję.

Jeszcze uzupełniające pytanie?

Poseł Sylwester Tułajew (PiS):

Tak. Panie przewodniczący, zobowiązałem się do zadania pytania i od niego rozpocznę. Panie ministrze, czy prawdą jest, że nigdy nie było takiej sytuacji, że obywatel spotkał się z przysłowiową klamką?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ja się spotkałem.

Poseł Sylwester Tułajew (PiS):

Nie dostał takiego wsparcia… Zawsze jest taka sytuacja, że jest możliwość kontaktu z dyżurnym i zgłoszenie problemu, potrzeby interwencji. Trzymając się formuły pytania – czy prawdą jest, że zawsze takie osoby spotykają się chociażby z kontaktem z dyżurnym, któremu można było zgłosić potrzebę interwencji? Pani poseł nie została jeszcze ministrem, a to pytanie do ministra. Jest pani tu, gdzie była pani w poprzedniej kadencji, więc proszę nie odpowiadać za ministra.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozumiem, że więcej pytań już nie mamy.

Poprosimy pana ministra Szczepańskiego, sekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, o udzielenie odpowiedzi.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Wiesław Szczepański:

Panie przewodniczący, pani minister, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, postaram się odpowiedzieć na część pytań, a na część pozwolę sobie, aby odpowiedzieli moi współpracownicy. Jeśli chodzi o pytanie pani poseł Skowrońskiej, mówimy o kwocie 18 000 000 tys. zł. Chciałbym zauważyć, że to środki, które znajdują się w zakładzie emerytalnym, a więc wypłata emerytur dla byłych funkcjonariuszy służb mundurowych – zarówno Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej, Policji czy Służby Ochrony Państwa. Na tę chwilę mamy 226 tys. podopiecznych. To są kwoty wynikające z wypłaty dla nich emerytur. Wyliczony jest też wskaźnik wzrostu inflacji i kwestie podwyżek, które czasami wynikają ze stażu – panowie czasem mają podwyżki i przechodzą na emeryturę.

Jeśli chodzi o „Bitwę o remizy”, pozwolę sobie, aby pan generał za chwilę odpowiedział na to pytanie. Dodam, że w swoim budżecie mamy zaplanowaną kwotę dla 314 gmin, dlatego że to kwota po 1000 tys. zł. Mamy połowę tej kwoty. Jak państwo pamiętają, ten pomysł wychodził od ministra klimatu i pozostałe środki są w jego gestii. Jeśli tylko zostanie uchwalony budżet, te środki po prostu się znajdą i będą udzielone na rzecz tych gmin i będą podpisywane porozumienia. Nastąpią one jednak dopiero wtedy, gdy będziemy mieli uchwalony budżet. Gminy zostały powiadomione. Pan komendant na swojej stronie ma wykaz tych gmin, ale nie jest to koniecznie jeden posterunek. Gminy mogą przeznaczyć te 1000 tys. zł na kilka posterunków. Myślę, że pan generał dokładnie to wyjaśni.

Chciałem zapewnić pana posła Tułajewa, że będziemy kontynuowali program odtwarzania posterunków. W 2023 r. mieliśmy odtworzyć lub utworzyć 29 nowych posterunków. Jak podpowiada mi pani dyrektor, powstało 27. W 2024 r. planujemy w ramach środków, którymi dysponujemy, odtworzenie kolejnych 37 posterunków. To będzie kontynuowane.

Co do kwestii spraw związanych z obronnością, chciałem przypomnieć, że niestety przy ustawie o obronie ojczyzny, panie pośle, został wykreślony art. 6 – mówiący o obronie cywilnej. Tym samym w kwietniu, jeśli dobrze pamiętam, pan generał, szef Państwowej Straży Pożarnej, przestał być szefem obrony cywilnej. Dziś te służby mamy zgromadzone w urzędach wojewódzkich, gdzie mamy zarządzanie kryzysowe. Jeśli pan poseł jest zainteresowany, ściągniemy z urzędów wojewódzkich informację, ile osób jest obecnie zaangażowanych w zakresie obrony cywilnej, patrząc na system wojewodów i schodząc dalej do pionu powiatów i starostw oraz gmin. Chciałem tylko przypomnieć, że w tym zakresie poprzedni rząd pracował nad ustawą, która miała ten problem rozwiązać. Niestety z uwagi na liczne kontrowersje w tej ustawie, przepisy mówiące o wprowadzeniu m.in. dodatkowych stanów wyjątkowych projekt ustawy poprzez liczne poprawki i uwagi utknął i de facto nie znalazł finalizacji. Wiem, że pan gen. Leśniakiewicz myśli i pracuje nad ewentualnym projektem, który mógłby stworzyć system obrony cywilnej w oparciu m.in. o Państwową Straż Pożarną i ochotnicze straże i jak najszybciej to można w ten sposób zrealizować.

Czy prawdą jest, że są dyżury? Z informacji wynika, że nie mamy czegoś takiego jak pojęcie całodobowego dyżuru. Zawsze można na numer, który jest podany, telefonować i próbować połączyć się z najbliższą placówką, aby szukać pomocy. Czegoś takiego obecnie jak całodobowy regulamin placówek policyjnych nie posiadamy.

Jeśli państwo pozwolą, poproszę aby pan gen. Hejduk krótko odniósł się do spraw związanych z remontami remiz i docieplaniem, wynikającymi z tej frekwencji wyborczej, która spowodowała, że 314 gmin sięgnie po te środki finansowe.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Proszę, panie generale.

Zastępca komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej nadbryg. Krzysztof Hejduk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo ministrowie, państwo posłowie, jeśli chodzi o „Bitwę o remizy”, jest taki program i instrukcja, wszelkiego rodzaju dokumenty z nią związane są dostępne na stronie Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej. Uszczegółowię te informacje. Mamy w projekcie budżetu na 2024 r. 157 000 tys. zł zabez-

pieczonych na realizację wydatków związanych z „Bitwą o remizy" po stronie MSWiA. Przypomnę, że program obejmował w założeniu ok. 300 000 tys. zł – połowę po stronie Ministerstwa Klimatu i Środowiska, połowę po stronie Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. Jeśli chodzi o MSWiA, w ramach dotacji dla ochotniczych straży pożarnych w rozdziale 75412 mamy przewidziane 50 000 tys. zł na wydatki bieżące, 107 000 tys. zł na wydatki inwestycyjne. To jest tylko projekt, ponieważ na dzień dzisiejszy nie mamy informacji, co jednostki OSP w ramach listy, która jest zatwierdzona, będą chciały realizować w 2024 r. Pod koniec ubiegłego roku zostały zorganizowane spotkania komisji, o których mówiła pani przewodnicząca Skowrońska. Składała się ona z przedstawiciela komendanta powiatowego, samorządu terytorialnego, czyli kogoś z gminy, oraz prezesów bądź przedstawicieli wszystkich jednostek OSP, które w danej gminie się znajdują. Takie spotkania miały miejsce w całym kraju i zostały wytypowane jednostki OSP do dofinansowania. Przypominam, że to nie musiała być jedna jednostka, bo jest 500 tys. zł po stronie MSWiA, tylko jednostki mogły same w porozumieniu zdecydować, na co przeznaczyć i ile jednostek chcą dofinansować. Mamy to zebrane, lista jest opublikowana na naszej stronie. Na ten moment, bo to może ulec zmianie, jest 1498 jednostek. W województwie podkarpackim, pani poseł, są 144 jednostki na dzień dzisiejszy, tak uszczegóławiając. Mamy zatwierdzony przez ministra spraw wewnętrznych asortyment, który jest przewidziany do dofinansowania, bardzo szeroki, oprócz samochodów. Samochodów nie przewidywaliśmy – jak sama nazwa mówi – to „Bitwa o remizy", a nie o samochody. Bitwy o wozy były wcześniej. Tu chodzi tylko o zakupy sprzętu, ewentualne remonty albo w połączeniu z częścią z MKiŚ na odnawialne źródła energii, czyli termomodernizację, wymianę źródeł zasilania w remizach i wszystko z tym związane. Od razu było takie założenie, że realizacja tego programu będzie od 1 stycznia do 31 grudnia 2024 r. Jesteśmy w pełni do tego przygotowani. Jeśli tylko będzie ustawa budżetowa, będziemy stosowne wnioski, tak jak do tej pory realizowaliśmy i realizujemy –dotacje na Krajowy System Ratowniczy-Gaśniczy czy jednostki spoza systemu będą mogły składać stosowne wnioski w komendzie powiatowej w naszym systemie obsługi dofinansowań. Jesteśmy w pełni przygotowani, aby to realizować. Jak powiedziałem, jest do tego stosowna instrukcja i wykaz sprzętu – cały czas aktualne są dostępne na stronie internetowej.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jeszcze te wypłaty.

Zastępca komendanta głównego PSP nadbryg. Krzysztof Hejduk:

Data wypłaty będzie uzależniona od tego, kiedy dany element zostanie zrealizowany. My dokonujemy wypłaty dopiero wtedy, gdy jednostka OSP przedstawi nam stosowny rachunek na dany zakup lub remont. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo dziękuję za wyczerpującą odpowiedź.

Pan minister chce jeszcze zabrać głos. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Wiesław Szczepański:

Odpowiadając panu posłowi Tułajewowi, jeśli chodzi o środki na Policję, nakłady rzeczowe, w porównaniu do ubiegłego roku mamy o 1 000 000 tys. zł większe w stosunku do projektu, który został złożony we wrześniu. Udało nam się jeszcze z Ministerstwa Finansów dostać dodatkowe 100 000 tys. zł, więc mamy jeszcze 1 000 000 tys. zł na wydatki rzeczowe. Mamy więcej środków. Jeśli będą potrzeby, będziemy myśleli przy nowelizacji budżetu o wsparciu dla służb mundurowych.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo dziękuję panie ministrze.

Pan poseł Tułajew.

Sekretarz stanu w MSWiA Wiesław Szczepański:

Obecnie mamy 573 posterunki.

Poseł Sylwester Tułajew (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, chyba nie do końca zrozumiałem odpowiedź pana ministra Szczepańskiego. Pan przewodniczący sugerował, że są posterunki, które nie działają całodobowo. Jeśli są takie posterunki, to wydaje mi się, że pan przewodniczący pytał, ile takich posterunków jest, jeśli są takie posterunki – że to tak brzydko nazwę – na godziny. Proszę o odpowiedź.

Sekretarz stanu w MSWiA Wiesław Szczepański:

Nie jestem w stanie teraz panu odpowiedzieć. Postaramy się przygotować taką informację, które posterunki funkcjonują całodobowo, a ile z tych 573, które posiadamy, nie. Odpowiemy panu na piśmie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Prosiłem o odpowiedź na piśmie, mając świadomość, że takiej informacji państwo od ręki nam nie są w stanie udzielić. Dziękuję bardzo. Stwierdzam zakończenie omawiania projektu ustawy budżetowej na 2024 r. we właściwości Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych.

Przechodzimy do rozpatrzenia opinii Komisji do Spraw Służb Specjalnych. Trzy minuty przerwy na opuszczenie sali dla tych, którzy już pozostać z nami nie muszą. Dziękujemy państwu bardzo.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Kontynuujemy posiedzenie Komisji. Do rozpatrzenia w porządku obrad została nam jeszcze opinia Komisji do Spraw Służb Specjalnych. Bardzo proszę pana posła Krzysztofa Tuduja o zreferowanie opinii Komisji.

Poseł Krzysztof Tuduj (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Dziękuję. panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, mam zaszczyt z upoważnienia Komisji do Spraw Służb Specjalnych przedstawić opinię Komisji do Spraw Służb Specjalnych dla Komisji Finansów Publicznych w sprawie rządowego projektu ustawy budżetowej na 2024 r. Komisja do Spraw Służb Specjalnych na posiedzeniu 28 grudnia 2023 r. rozpatrzyła rządowy projekt ustawy budżetowej na 2024 r. zawarty w druku nr 125 w zakresie: części budżetowej 29 – Obrona narodowa – dział 752, w zakresie rozdziałów: 75217 – Służba Wywiadu Wojskowego, 75218 – Służba Kontrwywiadu Wojskowego; części budżetowej 56 – Centralne Biuro Antykorupcyjne – dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6; części budżetowej 57 – Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego – dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6; części budżetowej 59 – Agencja Wywiadu – dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6.

Po analizie przedstawionych dokumentów, wysłuchaniu dodatkowych wyjaśnień przedstawicieli Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Służby Kontrwywiadu Wojskowego i Służby Wywiadu Wojskowego oraz w wyniku przeprowadzonej dyskusji komisja wnosi o przyjęcie projektu budżetu państwa na 2024 r. w częściach 29, 56, 57 i 59 w wersji przedłożonej przez Radę Ministrów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, panu posłowi.

To jedyna komisja, do której nie mamy koreferenta, co pewnie państwa ucieszy. Ale pytania są. Pani poseł Krystyna Skowrońska jest niezastąpiona. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym zapytać pana ministra, jak wygląda sprawa w Centralnym Biurze Antykorupcyjnym, która dotyczyła 9000 czy 10 000 tys. zł wyniesionych w siatce, która trafiła do sądu. Mogę otrzymać odpowiedź na piśmie.

W zakresie służb specjalnych niestety nie mamy możliwości zadawania pytań w trybie jawnym, tak więc przyjmujemy sprawozdanie, skoro przedłożony został referat przedstawiciela komisji, mając zaufanie do członków Komisji do Spraw Służb Specjalnych. Proszę pana ministra o taką kwerendę, bo myślę, że pan minister sam czuje, że trzeba ją w służbach specjalnych zrobić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy pan minister zechciałby się ustosunkować do tej wypowiedzi? Jeśli tak, to bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MON Stanisław Wziątek:

Panie przewodniczący, mam pewien kłopot, bo wszystko, co dotyczy służb innych niż te, które są związane z obronnością, nie jest związane z moją strefą odpowiedzialności. Mogę odpowiadać tylko na pytania dotyczące Służby Kontrwywiadu Wojskowego i Służby Wywiadu Wojskowego. Jeśli chodzi o to, co dotyczy CBA, niestety nie potrafię na te tematy odpowiedzieć.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Mamy na sali przedstawiciela CBA? Mogłaby się pani przedstawić, jeśli to możliwe i pani udział nie jest tajny. Żartuję oczywiście. Mikrofon działa lepiej po włączeniu.

Dyrektor Biura Finansów Centralnego Biura Antykorupcyjnego Iwona Czerniec:

Dziękuję bardzo. Iwona Czerniec, Centralne Biuro Antykorupcyjne, dyrektor Biura Finansów.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, te sprawy wielokrotnie raportowaliśmy zarówno na tej Komisji, jak i na posiedzeniach Komisji do Spraw Służb Specjalnych. Kwestia zdefraudowania, kradzieży środków z kasy CBA znalazła już swój finał w sądzie. Kasjerka odpowiedzialna za to przestępstwo została prawomocnie skazana. W swoim zakresie CBA zakończyło już dochodzenie tej należności, ponieważ sprawa została skierowana do egzekucji komorniczej. Według moich informacji w tym momencie to postępowanie zostało zawieszone z mocy prawa z uwagi na fakt, że toczy się kolejna sprawa z powództwa STS. W tym zakresie CBA nie występuje jako strona, więc do czasu zakończenia tego prawomocnego procesu te środki są zabezpieczone przez komornika. To w takim telegraficznym skrócie wszystko. Dziękuję bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale majątek zabezpieczony w egzekucji komorniczej…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pani poseł, pani przewodnicząca, naprawdę irytująca jest ta pani praktyka. Zgłaszamy się do wypowiedzi. Zgłaszał się wcześniej pan poseł Wipler i jemu udzielam głosu. Proszę bardzo.

Poseł Przemysław Wipler (Konfederacja):

Dziękuję.

Pewnie zapytam o to samo, o co chciała zapytać pani przewodnicząca – jakie środki zostały zabezpieczone przez komornika i jakie potencjalne środki z tych milionów, które stracił Skarb Państwa z uwagi na złe procedury i brak nadzoru w CBA, jaka kwota może zostać odzyskana? To jest kluczowe pytanie – ile państwo mogą odzyskać, jeśli dobrze pójdzie?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jeszcze pani poseł Skowrońska i prosimy o odpowiedź.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Uzupełnię – kwota główna i odsetki 22%, które byłyby należne instytucji, która prowadzi postępowanie egzekucyjne. Im dłużej to będzie trwało, tym więcej. Chcemy wiedzieć, jakiej wartości majątek jest zabezpieczony, tak jak powiedział pan poseł Wipler.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję.

Bardzo proszę.

Dyrektor biura CBA Iwona Czerniec:

Dziękuję bardzo. Wedle informacji, którymi dysponuję, została zabezpieczona pełna kwota. Jak powiedziałam, na tym etapie CBA jest stroną trzecią. Jeśli państwo posłowie sobie życzą, możemy zebrać stosowne informacje i udzielić odpowiedzi pisemnie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Jeszcze pan poseł Ćwik.

Poseł Sławomir Ćwik (Polska2050-TD):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Państwo przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, chciałem zadać pytanie, bo dla wszystkich było to szokujące i dość abstrakcyjne, że kasjerka z CBA mogła wynosić w reklamówkach miliony złotych. Moje pytanie zmierza do tego – czy oprócz tej osoby konsekwencje poniosły inne osoby, których obowiązkiem było takie zorganizowanie pracy w CBA, aby takie praktyki nie były możliwe? Czy w tej chwili ta praca jest już zorganizowana w taki sposób, że takie coś nie może się powtórzyć? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jeszcze raz, bardzo proszę.

Dyrektor biura CBA Iwona Czerniec:

Dziękuję bardzo.

Oczywiście, w wyniku tego zdarzenia podjęliśmy szereg zmian o charakterze kadrowym, organizacyjnym, również legislacyjnym. Wzmocniliśmy procedury nadzoru, kontroli, dokonaliśmy zmian personalnych. Posadę stracił dyrektor Biura Finansów, którego zastąpiłam, oraz naczelnik nadzorujący pracę kasjerki. Fizycznie zmieniono pomieszczenie kasy, wyposażono je w nowy sprzęt, sejfy, okamerowano. Wcześniej to było oczywiście w zabezpieczonej i zamkniętej strefie, były określone procedury nadzoru i kontroli, ale jak widać, okazały się niewystarczające. Wydaje się, że w aktualnym stanie, przy środkach, które zastosowaliśmy i zmianach, które wprowadziliśmy, powtórzenie takiego zdarzenia nie byłoby możliwe. Dziękuję pięknie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo dziękuję.

Nie ma więcej zgłoszeń. Wobec tego stwierdzam, że zakończyliśmy omawianie projektu ustawy budżetowej we właściwości Komisji do Spraw Służb Specjalnych.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Informuję, że protokół posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Informuję też, że przenieśliśmy posiedzenie planowane na dzień jutrzejszy na dziś. Proszę o godzinie 19.30 o bezwzględną obecność.